[**Aurea mediocritas**](https://uk.wikipedia.org/wiki/Aurea_mediocritas)

**ВІЙСЬКОВОПОЛОНЕНІ УКРАЇНЦІ В ТАБОРАХ НІМЕЧЧИНИ ТА АВСТРО-УГОРЩИНИ ЧАСІВ ПЕРШОЇ СВІТОВОЇ ВІЙНИ**

**ЗМІСТ**

ВСТУП…………………………………………………………………………..… 3

РОЗДІЛ 1. СТАН ВИВЧЕННЯ ПРОБЛЕМИ, ДЖЕРЕЛА ТА МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ

* 1. Історіографічний огляд ……………………………………..……………....…6
  2. Джерела та методи їх вивчення …………………………………………...…. 7

РОЗДІЛ 2. ОРГАНІЗАЦІЯ ТАБІРНОГО ЖИТТЯ

2.1. Міжнародні правові засади поводження з військовополоненими ….….. 10

2.2. Табори у Німеччині та Австро-Угорщині як атрибут війни ……………...12

2.3.Організація табірного життя …………………………………….………….. 13

РОЗДІЛ 3. ЖИТТЯ ЗА ДРОТОМ

3.1. Побут військовополонених ………………………………….………….…. 16

3.2. Діяльність українських об’єднань у таборах ……………..…………….… 19

3.3. Таборова українська преса та культурне дозвілля …………………..….... 23

ВИСНОВКИ ………………………………………………………..……….……29

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ І ЛІТЕРАТУРІ ………………..…… 31

ДОДАТКИ …………………………………………………………………………36

АНОТАЦІЯ …………………………………………………………………….…. 40

**ВСТУП**

Перша світова війна втягнула в свою орбіту 38 країн з населенням понад 1,5 млрд осіб, тобто близько 75% тогочасного населення Землі, принісши безпрецедентні руйнування та людські втрати. Через 100 років по її завершенні воєнні конфлікти у світі не припинилися, через що історичний досвід, і негативний, зокрема залишається актуальним. Це повною мірою стосується сучасної України, яка потерпає від російської агресії. Одним з атрибутів війни є військовополонені, а серед найскладніших є проблема ставлення до них і рівень їх утримання. Українська держава наразі змушена розв’язувати проблему своїх військовополонених, що перебувають у бойовиків так званих «ДНР» та «ЛНР». Отже, явище військовополонених не втрачає своєї актуальності.

Значущість обраної проблеми зумовлюється й потребами національного виховання, оскільки полонені українці демонстрували жагу до життя, незламність, громадянську свідомість. Вони пропагували ідею національної соборності серед українців у полоні та формування в них національної ідентичності. Це є надзвичайно актуальним нині для зміцнення позицій Української держави у складних умовах гібридної війни.

«Коротке» ХХ ст., насичене складними політичними процесами, серед іншого, позначилося двома воєнними конфліктами світового масштабу. Якщо Другій світовій війні було приділено чималу увагу вітчизняних науковців, то здобутки українських дослідників в опрацюванні Великої війни значно скромніші. «Друга світова війна відсунула в тінь першу» – як не погодитися з таким висновком доктора М. Лози, автора передмови до мемуарів О. Кобця [4, c.V]. В українському науковому просторі її глибоке опрацювання розгорнулося на початку ХХІ ст., а резонансне зростання інтересу простежувалося з наближенням 90-літньої та 100-літньої річниць її початку та завершення. Тому недивно, що наразі залишаються прогалини у вивченні Першої світової війни у заломленні до України та українців. Серед таких, зокрема перебуває становище військовополонених з України.

Особливий інтерес викликають побутові аспекти перебування у полоні, які до сьогодні є найменш вивченими. Лише в незалежній Україні з’явилися дослідження щодо умов перебування у таборах для полонених, стосовно громадської активності у неволі, діяльності СВУ серед українських полонених тощо. Але це лише частина великого пласту досліджень, які мають потенціал до заглиблення у гуманітарну складову глобальних військових конфліктів. Вивчення становища військових, які опинилися у ворожій пастці, зайвий раз порушує проблему збереження людської гідності навіть на межі виживання.

*Об’єкт дослідження* – військовополонені у часи Першої світової війни. *Предмет дослідження* – українські військовополонені у таборах Німеччини та Австро-Угорщини.

*Мета дослідження* полягає у формуванні комплексного уявлення про життя українців у таборах для військовополонених на території Німеччини та Австро-Угорщини. Для її досягнення необхідно реалізувати такі *завдання:*

* опрацювати наукову літературу та джерела з проблеми;
* окреслити Міжнародні правові норми щодо військовополонених;
* дослідити організацію таборів військовополонених у Німеччині та Австро-Угорщині;
* висвітлити побутові умови утримання військовополонених;
* проаналізувати діяльність громадських об’єднань вихідців з України у таборах;
* показати особливості таборової української преси;
* визначити специфічні риси становища військовополонених українців.

*Хронологічні рамки дослідження* обмежуються 1914–1918 рр., тобто часом тривання Першої світової війни.

*Географічні межі дослідження* становлять локальні території земель Німеччини та Австро-Угорщини, на яких розміщувалися українські військовополонені.

*Наукова новизна* дослідження полягає у всебічному висвітленні становища військовополонених з України – від організаційно-побутових умов до громадської активності та світосприйняття тогочасних нагальних проблем. У роботі здійснена спроба виокремити військовополонених українців із загалу утримуваних і простежити особливості їхніх поглядів і громадської активності.

*Апробація отриманих результатів дослідження* відбувалася у виступах на наукових зібраннях, серед яких Міжнародна наукова конференція «Травневі студії 2019: історія, політологія, міжнародні відносини», ІІІ Міжнародна науково-практична конференція «Пріоритети сучасної науки». За темою дослідження здійснено публікації: «Діяльність українських просвітницьких організацій під час Першої світової війни серед військовополонених українців на прикладі табору Раштат (Німеччина)» (Історія України в регіональному та глобальному вимірах: матеріали регіональної науково-практичної конференції, м. Маріуполь, 20 лютого 2019 р. Маріуполь: ДонДУУ, 2019. С. 122–127); «Статистика полонених та міжнародне регулювання полонених часів Першої світової війни» (Пріоритети сучасної науки (частина ІІІ): матеріали IІІ Міжнародної науково-практичної конференції м. Київ, 19-20 листопада 2019 року. Київ: МЦНіД, 2019. С. 7-8). Результати дослідження частково представлені в авторському блозі (<https://buki.com.ua/blogs/mizhnarodne-rehulyuvannya-ta-zahalne-chyslo-polonenykh-nimetski-ta-avstro-uhorski-tabory/>).

*Структура роботи* зумовлена метою та завданнями дослідження. В її основу покладено проблемний принцип, який дозволив послідовно розглянути теоретичні засади вивчення проблеми, міжнародні правові засади поводження з військовополоненими, організацію таборів у Німеччині та Австро-Угорщині, побут військовополонених, діяльність українських об’єднань, таборову українську пресу та культурне дозвілля. Робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку джерел і літератури, додатків.

**РОЗДІЛ 1. СТАН ВИВЧЕННЯ ПРОБЛЕМИ, ДЖЕРЕЛА ТА МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ**

* 1. **Історіографічний огляд**

Перша світова війна стала об’єктом дослідження кількох поколінь науковців. Загальний стан вивчення Першої світової війни вже проаналізовано І. Лозинською, М. Зеркаль, Л. Гуцало та іншимиу спеціальних історіографічних розвідках. Зокрема дослідниці виокремили етапи опрацювання проблеми, акцентуючи особливу увагу на напрацюваннях сучасних українських науковців [2; 5; 10]. Аналіз наявного наукового доробку привів авторів до висновку про перспективність для вивчення окремих аспектів історії бойових операцій, тактики дій військових підрозділів, демографічних процесів, соціального становища цивільного населення, діяльності тилових підрозділів і допоміжних частин, біженства, доброчинної діяльності в роки Першої світової війни. Проте серед переліку пріоритетів відсутня проблематика українських військовополонених, що засвідчує певну прогалину у науковому знанні. Але це не означає повну відсутність інтересу науковців до сюжету.

Помітний внесок у вивчення українських військовополонених зробив І. Срібняк, який у низці публікацій дослідив громадську активність, культурницьку діяльність українських військовополонених [33-38]. Ці аспекти таборового життя українців у Німеччині висвітлені Л. Качмар, Й. Саєвичем [6; 28]. І. Патер показав просвітницьку діяльність Союзу визволення України серед військовополонених українців у таборах Австро-Угорщини та Німеччини [12].

Проблематика російських військовополонених доволі активно опрацьована російськими науковцями. Наприклад, осяжну монографію підготувала O. Нагорна, яка надала різнобічну характеристику цього явища [11]. Проте російські автори не виокремлюють українців, залишаючи поза увагою їхню громадську активність.

За темою конкурсної роботи автором здійснено кілька публікацій, в яких розглянуто статистику полонених, міжнародне регулювання полонених часів Першої світової війни, діяльність просвітницьких організацій серед військовополонених українців у Раштаті [10]*.*

Отже, огляд доробку науковців показує, що проблема військовополонених українців частково опрацьована, але наразі є потреба у комплексному вивченні становища українських військовополонених у таборах Німеччини та Австро-Угорщини.

* 1. **Джерела та методи їх вивчення**

Джерела для вивчення військовополонених доречно об’єднати у такі групи: актові документи, описово-статистичні матеріали, періодика, джерела особового походження, зображальні джерела.

Перша група репрезентована Женевською та Гаазькою конвенціями, які визначають міжнародні норми поводження з військовополоненими. Їх вивчення та порівняння з інформацією з інших джерел дозволяє визначити рівень дотримання прав полонених. Описово-статистичні матеріали, наприклад «Списки мест водворения военнопленных в Германии и Австро-Венгрии», дозволяють скласти загальне уявлення про географію таборів для полонених, їхні розміри. Періодичні видання представлені таборовими газетами, серед яких «Просвітний листок», «Селянин», «Розвага» та інші. Вони містять чимало інформації про таборове життя, а також відбивають світогляд військовополонених. Аналіз контенту цих видань розкриває проблеми, що хвилювали людей, відгороджених від зовнішнього світу. До джерел особового походження віднесені мемуари осіб, які пережили німецький полон у роки світової війни. Як будь-які спогади, вони містять особистісне заломлення проблеми військовополонених, пропонують «погляд зсередини», насичені подробицями щодо побуту, відносин між людьми, внутрішніх переживань. Доволі інформативними є спогади О. Кобця, який був солдатом, потрапив до полону, враження про який залишив по собі. З них пробивається «гола» правда про страхіття війни та її наслідки, особливо цінний матеріал міститься про національну діяльність СВУ серед полонених [4]. Зображальні джерела представлені світлинами, на яких зображені військовополонені та різні аспекти їхнього буття. Велика їх частина доступна на сайті Центрального державного архіву зарубіжної україніки.

Опрацювання виявлених джерел, залучення інформації з наукової\ літератури, її впорядкування можливе на основі застосування загальнонаукових і спеціально-історичних методів.

Із загальнонаукових, передусім, прислужився метод аналізу та синтезу, який дозволив вивчити окремі складники проблеми та на цій основі синтезувати знання про військовополонених українців. Методу узагальнення сприяв підсумування виявленої інформації на кожному етапі дослідження. Метод систематизації спонукав поглянути на військовополонених як на тимчасово специфічну групу фігурантів Першої світової війни із врахуванням різних сторін її буття. Метод контент-аналізу став у нагоді у процесі опрацювання таборової періодики, зокрема в частині можливості виявити певні мовні конструкції, вживання певних формальних елементів.

Конструктивну роль у процесі дослідження відіграли спеціально-історичні методи, зокрема: історико-порівняльний, історико-типологічний, історико-генетичний, історико-біографічний. Історико-порівняльний метод дозволяє встановити схожість і відмінність становища та рівня громадянської активності військовополонених українців і неукраїнців. Завдяки історико-типологічному методу здійснюється типологізація історичних явищ за певними ознаками, у нашому випадку – військовополонених. Історико-генетичний метод спонукав розглядати стан військовополоненого у розвитку, в еволюції, не статично. Історико-біографічний метод дає змогу вивчення індивідуального шляху автора колишніх військовополонених. Проблемно-хронологічний метод дає змогу поділити тему роботи на кілька сфер дослідження в хронологічному порядку (тенденція написання, збору і видавництва спогадів).

Дослідження спирається на принципи наукової об’єктивності, історизму, системності. Принцип наукової об’єктивності спонукає долучати до дослідження максимально широке коло наукової літератури та історичних джерел, враховувати різні точки зору на проблему військовополонених. Принцип історизму вимагає розглядати військовополонених в еволюції та в контексті Першої світової війни. Принцип системності зумовив врахування різних аспектів перебування українців у статусі військовополонених.

Опрацювання наукової літератури з проблеми, вилучення інформації з історичних джерел, застосування сучасних методів і принципів наукового дослідження дозволяють сформувати комплексне уявлення про життя українців у таборах для військовополонених на території Німеччини та Австро-Угорщини у роки Першої світової війни.

**РОЗДІЛ 2. ОРГАНІЗАЦІЯ ТАБІРНОГО ЖИТТЯ**

**2.1. Міжнародні правові засади поводження з військовополоненими**

Друга половина ХІХ ст. характеризувалася наростанням військового конфлікту в Європі, що змушувало протилежні сторони йти на компроміси, шукати порозуміння в веденні війни.

У 1864 р. була прийнята Женевська конвенція, яка торкалася питання військовополонених. У 1906 р. на її основі була підписана Друга Женевська конвенція, яка виявилася докладнішою – 33 статті проти 10. Документ передбачав у разі залишення своїх поранених противнику залишати з ними необхідний персонал і матеріальні засоби. Ворожі поранені і хворі також отримували статус військовополонених. За персоналом медичних установ, священиками, підрозділами охорони медпунктів, як і раніше, зберігався статус нейтральних осіб, вони не підлягали полону. Вперше від сторони, яка зайняла область битви, вимагалося оглядати поле бою в пошуках поранених і хворих, захищати останніх від мародерства і від неправильного лікування, поклали обов’язок ховати або спалювати тіла померлих. Місцевим жителям, які брали участь у гуманітарній діяльності, надавалися певні заходи захисту та імунітету. Від воюючих сторін тепер вимагалося взаємне інформування про долі убитих, поранених і хворих супротивної сторони, а також турбота про їхні особисті речі та цінності. Одночасно зі збереженням статусу нейтралітету медичних установ і персоналу цих установ їм дозволялося мати зброю та застосовувати її для захисту поранених і хворих, охороняти медичні установи за допомогою збройних армійських підрозділів. Конвенція 1906 р. визначила Червоний хрест на білому тлі відмітним знаком медичної служби всіх армій, який мав наноситися на все майно і транспортні засоби, що належали медичній службі армії, а також благодійних організацій, що займалися піклуванням про поранених і хворих військовослужбовців [3; 10].

Найбільшим досягненням цієї співпраці було підписання провідними державами у 1907 р. в Гаазі положення щодо «військовополонених» [3, с.30]. Його стаття 4 вперше декларувала гуманне ставлення до обеззброєних солдат, умов їх забезпечення продовольством, житлом і роботою, стандартних для армії тієї країни, в якій перебувають полонені. Листи та посилки полонених звільнялись від податкових зборів. Повернення полонених після завершення війни мусило проводитися в «найкоротші строки». Документ передбачав дозвіл на використання полонених в якості робочої сили, за що вони отримували плату, від якої по завершенні полону віднімалися кошти, на які полоненого забезпечували, решту він забирав собі. Полонені офіцери не підлягали фізичній праці, за дозволу влади могли вільно пересуватися населеним пунктом, біля якого розташовувався табір. У разі порушення «чесного слова» або проведення політики проти країни, в якій він перебував в полоні, міг судитися органами судової влади та позбавлятися привілеїв [3, с.31; 10].

Не зважаючи на регулювання проблем полонених міжнародними конвенціями, сторони, задіяні у Першій світовій війні, виявилися не готовими до такої великої кількості полонених. Всі розраховували на швидку війну, тому кількості таборів, які спланували на короткі терміни, виявилося замало.

Незважаючи на наявність міжнародних домовленостей щодо полонених, чимало держав не бажали йти на компроміси. Так, Російська імперія відмовлялася від усіх пропозицій, які надходили з Європи, зокрема від обміну полоненими інвалідами та лікарями [12, с.32]. Це погіршувало становище вихідців з теренів Російської імперії у таборах. Військовополонені використовувалися як важіль тиску. Репресії, які здійснювалися наприклад в Росії, відбивалися на російських полонених у Німеччині. Наприклад, наказ про зняття всіх погонів та орденів з німецьких та австрійських полонених відбився так само на полонених у Німеччині, з яких за наказом німецької влади знімалися погони [12, с.35].

Отже, на початку ХХ ст. в Європі були зроблені кроки щодо врегулювання проблеми військовополонених. Гаазька та Женевська конвенції містили доволі цивілізовані норми стосовно їх утримання. Хоча у реальному житті ці положення нерідко ігнорувалися, в цілому було вироблено формат поводження з ними.

**2.2. Табори у Німеччині та Австро-Угорщині як атрибут війни**

За підрахунками українських науковців у роки Першої світової війни до лав російської армії було мобілізовано 3,5 млн українців, що становило близько 25% загальної її чисельності, до складу австрійської армії – близько 300 тис., близько 9 % особового складу [28]. Серед дискусійних питань – чисельність військовополонених українців, оскільки статистика їх не вирізняла в особовому складі імперських армій. Чисельність українців у німецькому полоні, як зауважив І.Срібняк, сягала 300 тис. осіб [37, с.6–8].

Інформацію про місця утримання полонених з російської армії знаходимо у виданні Всеросійського земського союзу «Списки мест водворения военнопленных в Германии и Австро-Венгрии». Переважна їх більшість розташовувалася на території Німеччини: перелік місць утримання військовополонених на території Німеччини зайняв 38 сторінок (3–41), у межах Австро-Угорщини – 7 сторінок (43–50). Інформацію про утримання військовополонених містять описи найбільших таборів. Уявлення про вигляд військовополонених табору Фрайштадт дає світлина в додатку 1.

Один з таких протягом 1915–1918 рр. функціонував у Раштаті, невеликому (50 тис. мешканців) місті в землі Баден-Вюртенберг [33, с.33]. Він складався з десяти блоків, в кожному знаходилось по 10 бараків. У ньому розміщувалося приблизно 15 тис. полонених. Комендантом табору був німецький генерал-майор Карл Ланг [12, с.107]. Станом на 12 травня 1915 р. в таборі перебувало 3 тис. полонених українців. Спочатку в таборі мали бути лише українські військовополонені, але оскільки туди потрапляли не за національним принципом, а за територіальним, з українських земель надходили люди різної національної належності [38, с.347]. До Раштату полонених офіцерів направляли з таборів Австро-Угорщини та Німеччини.

Один із найбільших таборів в Австро-Угорщині розміщувався у Штернталі, який після закінчення війни було перейменовано на Стрнішче, після Другої світової його називали Гітлерівський рейх, у 1953 р. здобув остаточну назву Кидричеве [14, с.247]. З початком війни австро-угорська влада підшукувала підходящі місця для утворення таборів військовополонених. Для цієї мети були обрані Фельдбах, Кніттельфельд, Штернталь [33, с.45, 49, 50]. Останній було визначено через близьке пролягання лінії залізниці та певну віддаленість від Східного фронту. З одного боку, це унеможливлювало використання полонених у прифронтових роботах, як це робили в Німеччині. Водночас претензій з боку інших держав щодо полонених майже не було, їхній стан було легше приховувати [14, с.248].

У червні 1915 р. в газетах повідомлялося, що будівництво бараків у Штернталі припинилося, військовополонених переселять, а бараки використовуватимуться в інших цілях. Та обставини склались інакше, є свідчення, що наприкінці війни, у жовтні 1918 р. у цих бараках ще знаходилося понад 1 тис. військовополонених. У роки війни в таборі Штернталь були розміщені не тільки російські, але й італійські, сербські, французькі, румунські військовополонені. Багато з них трагічно закінчили свій життєвий шлях і поховані на австро-угорському військовому цвинтарі, який зберігся до наших днів [14, с.251].

Отже, розв’язування світової війни на порядок денний поставило проблему утримування великої кількості полонених. З цією метою почали відводитися значні території, які потребували облаштування.

**2.3. Організація таборів**

Німеччина та Австро-Угорщина не розраховували на велику кількість полонених, які вимагали суттєвих витрат на утримання. Протягом перших півроку війни спостерігався суцільний хаос в організації таборів для них. Спочатку їх розміщували посеред поля, в землянках, наметах або під відкритим небом, без нормального продовольства, медичного забезпечення, що зумовило поширення епідемій холери та тифу. З 1915 р. з’являлися основні табори, якими встановлювався мінімальний стандарт забезпечення полонених. На цьому етапі зводилися стаціонарні казарми для утримуваних (Додаток 1). Але і ті були далекими від комфорту. За спогадами в’язня табору Гаймашкер О.Кобця, «на голому, згористому місці, недалеко за самим містечком, обтягнуто дротом чималу ділянку землі, поставлено двадцять, нашвидку зліплених із дощок, бараків, що в них ні дверей, ні вікон, а тільки дірки прорубано. Дахи повкривано толем, але вже перший дощ показує всю недосконалість вкривальницької роботи й непристосованість цих бараків до людського життя. 350 чоловіків розташовувалися у два поверхи на нарах, третій ряд спав на долівці» [7, с. 233]. В іншому таборі в Естергомі, куди О.Кобець потрапив, ситуація була зовсім інша. Величезний простір, обгороджений дротом, був забудований стаціонарними бараками та оснащений водогонами, каналізацією, кухнями, складами з провіантом [7, с.228].

На наступному етапі відбувалося формування системи примусової праці. Потрапивши до третього табору, Геймашкерського, за спогадами О.Кобця, полонених долучили до каменярської праці. Робочий день тривав 12 годин – з 4 до 16 години. За полоненими наглядали дозорні з ломаками в руках [7, с.237-238]. «Оберлейтенант … підкрадаючись, як кіт до мишей, і тільки де спостереже випростану спину …, налітає хижаком і немилосердно б’є товстою, сучкуватою ломакою», - згадував колишній в’язень [7, с. 255]. Така поведінка протирічила нормам Гаазької конвенції 1907 р., зокрема статті 4, де йшлося про вимогу поводитися з військовополоненими «людинолюбиво», а також статті 6, в якій, зокрема зазначалося, що «держава може залучати військовополонених до робіт відповідно до їхнього чину та здібностей, за винятком офіцерів» [3].

Табори поділялися на категорії: прохідні, основні (офіцерські і солдатські), агітаційні, штрафні, а з 1915 р. – сільські, промислові, прифронтові робочі команди [12, с.101]. Прохідні табори існували в основному на Східному фронті, де через високу завантаженість таборів кількість полонених постійно змінювалася. В агітаційних таборах переважно зосереджувалися представники національних меншин Російської імперії, яких німці в подальшому хотіли використати у пропагандистській роботі. У штрафних таборах перебували солдати та офіцери, які раніше намагалися втекти з полону або ж розбурхували становище всередині таборів. Важливу роль у побудові таборової системи відігравало постійне переміщення військовополонених з місця на місце, що зумовлювалося потребами організації примусової праці. Певні позитивні зміни у становищі полонених показують фото у додатках 2 та 3.

З прибуттям до табору солдати ділилися на роти або бараки. Поділ відбувався за національною та регіональною ознаками. Українців, грузинів, поляків, прибалтів намагалися розташовувати окремо від росіян. Розмежування відбувалося задля пропаганди ідеї союзу з Німеччиною проти Росії, що у по поверненні на батьківщину мало би працювати на користь останньої. Офіцерів і солдатів утримували окремо, що полегшувало вплив на обидві категорії. Здебільшого офіцерів намагалися вербувати задля створення різниці між українцями та росіянами, якої в той час майже не існувало, якщо не брати до уваги регіональний принцип [12, с.168–169].

Життя офіцерів-українців відрізнялося від життя росіян. Зокрема українські офіцери табору Раштат могли вільно пересуватися містечком (про що свідчить посвідчення військовополоненого С. Антоненка для вільного пересування у таборі Фрайштадт та околиці (Додаток 4)), отримували кошти, мали можливість створювати бібліотеки в таборі, проводити волонтерську діяльність [35, с.35–37].

Отже, на початковому етапі Першої світової війни становище військовополонених було дуже складним. Через непередбачувано велику кількість їх утримували просто неба. На другому етапі на відведених територіях самими полоненими зводилися табори з цілою системою приміщень. На третьому етапі становище полонених стабілізувалося, їх залучали до праці.

**РОЗДІЛ 3. ЖИТТЯ ЗА ДРОТОМ**

**3.1. Побут військовополонених**

На законодавчому рівні у Німеччині були прийняті рішення стосовно утримування солдатів та офіцерів. Офіцерам виділялися більші приміщення, генералам надавали окремі кімнати. Для офіцерів встановили матеріальні виплати, частина з них покривала витрати на продукти харчування, решта залишалася для кишенькових витрат. Умови утримання старших офіцерів і генералів покращувалися, чого не можна сказати про солдатів. Кожному чину російської царської армії виділялася певна площа: 18 кв.м на старшого офіцера,12 – на молодших, 2,5 – на унтер-офіцерів. Низьким чинам видавали мішок соломи, 2 ковдри, столові прибори та рушник [12, с.107]. Так, офіцерські чини не підлягали примусовій роботи, у вересні 1916 р. генералам виділили лампи для читання та письма [12, с.102–103].

Серед побутових умов чи не найважливішим було забезпечення табірників продовольством. Враження про харчування знаходимо у О.Кобця. Як тільки він з іншими полоненими потрапив до табору, годували настільки неякісно, що полонені масово страждали на розлади шлунку, але через деякий час, після приходу представників Червоного Хреста ситуація покращилася. Ось як про це йдеться у спогадах: «… невідомо звідки, з’явилися військові похідні кухні …, нам почали давати їсти тричі на день, і вже не мамалигу, а чудові м’ясні супи» [7, с.224]. Їжі видавалося небагато – скільки необхідно було для виживання. Норма була встановлена у 2700 калорій на день: 85 г білка, 40 г жирів, 475 г вуглеводів [12, с.107–109]. З часом норма зменшувалася. Так, у 1916 р. видача м’яса скоротилася до одного разу на тиждень, у 1917 р. взагалі виключилася. Раціон покращився лише з 1919 р., коли пайки були збільшені завдяки надходженню продуктів зі США та Данії. В часи кризи Німеччини та ближче до закінчення війни полонені мусили голодувати. Легше було тим, хто проживав поблизу сільськогосподарських угідь, їх відправляли на роботу, де вони могли відпрацьовувати їжу та навіть гроші зайнятим на кухні в самому таборі [12, с.105, 111].

Раціон був доволі одноманітний, зазвичай складався з картопляного супу та хліба. Хліба давали небагато – одну четверту буханки (250 гр.), в той час коли наглядачам видавали по цілій буханці (1 кг.). Недоїдання полонених солдат ставало причиною ослаблення організму, інколи навіть смертей. Недостатність продовольства засвідчують місцеві газети, в яких писалося, що полонені, яких відправляли на роботи, вимушено крали курей, воду, хліб, картоплю [14, с.250].

Медичне забезпечення солдат та офіцерів мало відмінності. Офіцери могли лікувати зуби, проводити нескладні операції. Солдати не могли дозволити собі такі витрати. Водночас влада таборів оплачувала лікування тим, хто втратив здоров’я під час роботи на промислових підприємствах чи сільськогосподарських угіддях. Для тих, хто втратив кінцівки не в результаті бойових дій, оплачувалися протези [12, с.114–115].

Без правильної медицини та забезпечення час від часу спалахували епідемії. Особливо небезпечним буф тиф, у 1915 р. ця хвороба охопила 7–9 тис. [12, с.113]. Загалом смертність від тифу серед російських військовополонених складала близько 6-8%. Самі ж німецькі лікарі часто відмовлялися заходити в лазарети, тому лікарі з полонених були вимушені самі лікувати своїх солдат. Тільки у травні 1915 р. управляючі таборами змогли організувати роботи з дезінфекції, почали здійснювати вакцинацію. За німецькими даними загальна кількість померлих російських військовополонених дорівнювала 72,6 тис. осіб (5,06%), з них 294 офіцери. Причини смертей розподілилися таким чином: 91,2% – хвороби, 8,2% – поранення, 0,6% – самогубства [12, с.114, 116].

Цікавими є свідчення російського журналіста Д. Якушева, який розповідає про зустріч з вихідцем з Катеринославщини Платоном Сальковим, молодшим унтер-офіцером 15-го саперного батальйону. Той до війни працював на заводі, був мобілізований на фронт і майже одразу потрапив у полон. За його свідченнями практично всю осінь полонені солдати провели у відкритому полі, копаючи землянки, щоб ховатися від дощу, за колючим парканом під наглядом. Пізніше їх часто переправляли з табору в табір. Умови були жахливі: мінімум їжі, одягу, місця для ночівлі, холод. В одному з таборів пощастило, для полонених була лазня. Примусова робота на підприємстві відбувалася в тяжких умовах та з низькою оплатою праці [43, с.26–30].

Про те, в яких умовах жили військовополонені, розповідає торговець Франц Чучек, який постачав у табір Штернталь вино для австро-угорців. З його слів з полоненими поводилися грубо, під час роботи вони перебували під пильним наглядом. Особливо погано ставилися до тих, хто працював у сільському господарстві. Влада намагалася перешкоджати отримуванню полоненими платню від землевласників. Проте останні намагалися передавати хоч щось, зазвичай це був тютюн [14, с.249–250].

У кожному таборі існували кімнати для арешту та облаштовувався плац, на якому полонені тричі на день шикувалися для перевірки, виконували обов’язкові гімнастичні вправи та каралися за провини бігом з мішком за спиною, прив’язуванням до стовпу тощо. Як згадував О. Кобець, «наша тисяча жила в окремих чотирьох бараках, цілком по-казарменому, з уранішніми й вечірніми перевірками та молитвами» [7, с. 229].

Також вони мали право на листування, пересилання посилок, заборонялося, що зрозуміло, пропаганда або доноси будь-якої інформації щодо перебування в таборах, їх структури, можна було просити в рідних прислати їжі, але не можна було згадувати щось про голод. Полонені могли вільно писати листи міжнародним організаціям щодо обстоювання своїх прав, працювати як на табір, так і на комерційні німецькі організації, звісно ж по домовленості з владою табору та компанією [12, с.103]. Для військових потреб у Штернталі 14 квітня 1915 р. було відкрито місцеве поштове відділення, а 27 травня 1915 р. – новий телеграф. послугами яких дозволялося не тільки австро-угорським воїнам, а й військовополоненим. Збереглась поштова картка, яка була відіслана з Севастополя 15 лютого 1915 р. і переслана з Москви в Штернталь. У ній, зокрема йшлося: «Дорогий Максим! У лютому ми отримали дві поштові карточки. Із них ми дізналися, що ти живий і здоровий, і бажаємо тобі протриматися до кінця. Дай тобі Бог удачі у всьому! Днями надішлемо тобі пакет і трохи грошей. Коли отримаєш, відповідай нам. Ми поки живі і здорові, чого і тобі бажаємо від Господа Бога. …» [14, с.250–251]. У поштових картках, що посилалися полоненими, знайшли відображення не тільки переживання родичів про близьку людину, що перебували у полоні, а й важкі умови життя цивільного населення у воєнні роки.

Українські полонені могли вести самоврядування, створювати бібліотеки, школи, художні майстерні, торговельні лавки, заробляти гроші, частина з яких йшла на утримування табору, а все інше полоненим в кишені [29, с.244–247].

Таким чином, не зважаючи на регламентацію поводження з військовополоненими на міжнародному рівні, їхнє становище у реальному житті визначалося країнами, які утримували захоплених військових. Їх, передусім, розглядали як робочу силу, і тільки у такий спосіб виправдовували витрати на її утримування. Побутові умови, харчування, медичне обслуговування в перші місяці війни перебували на мізерному рівні, покращення спостерігалося ближче до завершення війни. Така ситуація зумовлювалася неготовністю до довгого ведення війни, через що не розраховували витрати на полонених, які виявилися колосальними.

**3.2. Діяльність українських об’єднань у таборах**

«… не живши вже ось триста років національно-державним життям, ми, українці, не повинні в тому божевіллі, що діється зараз у світі, підпаленому пожежами патріотизму й національної ворожнечі, що ми ще колись маємо сказати своє слово, але – яке?», – це міркування військовополоненого О.Кобця, в яких поєднані розгубленість і впевненість у майбутньому одночасно [7, с. 233]. Важливу роль у житті саме українських військовополонених у роки Першої світової війни відігравали культурно-просвітницькі об’єднання, які не лише підвищували рівень суспільно-політичної обізнаності, але й формували позитивний моральний клімат.

4 серпня 1914 р. у Львові політичні емігрантами, переважно з Наддніпрянської України, була створена організація Союз визволення України (СВУ), яка представляла національні, політичні та економічні інтереси українців Російської імперії, ставлячи за мету незалежність України. З початком Першої світової війни організація виїхала до Відня [13, с. 560–561]. З вересня 1914 р. СВУ розпочав роботу серед українських військовополонених. Він домігся від військової влади Австро-Угорщини та Німеччини виділення українців у окремі табори. За сприяння СВУ вдалося впродовж 1915 р. створити чотири українські табори для військовополонених: три з них на території Німеччини (Раштат, Вецляр, Зальцведель) з близько 50 тис. осіб та один в Австрії (Фрайштадт) з 40 тис. утримуваних. У 1917 р. під опіку СВУ потрапили старшинські табори: спочатку в Ганновер-Мюндені (Німеччина), потім у Йозефштадті (Чехія) [6; 31, с. 139; 41, с. 8].

Представники СВУ домовлялися з місцевою владою про поліпшення умов українських полонених і можливості проведення культурно-просвітницької роботи. У такий спосіб вони заохочували полонених займатися волонтерською справою, яка не зачіпала політичних поглядів [13, с.560].

У таборах на українців чинився страшенний психологічний тиск, тому випадки відкритої підтримки визвольних гасел СВУ в середовищі царського офіцерства до 1917 р. були поодинокими [40, с.21]. СВУ намагався всіляко уникнути розпалювання ворожнечі в таборі, намагаючись задовольнити потреби та погляди усіх полонених, як прибічників, так і противників їхньої діяльності. Головним методом роботи СВУ було створення організацій в середині табору та її поширення серед полонених [9].

Члени СВУ створювали спортивні (гімнастичні) товариства. Так, у лютому 1916 р. в таборі Раштат було сформовано товариство «Залізняк», яке за місяць реорганізували в «Запорізьку Січ» (до складу входило близько 200 полонених). Січовики повинні були стежити за порядком в таборі, а 14 березня 1916 р. ними було створено пожежну варту [39, с.80–81]. «Січі» створювалися в усіх таборах, де були полонені українці. Створювалася структура, яка повинна була стати зразком і для інших таборів [32, с.75]. Учасники «Січі» жили за козацькими традиціями, поділялися на полки та курені, які мали свого осавула. У такий спосіб зміцнювалися позиції прибічників України.

Завдяки зусиллям полонених українців 25 вересня 1916 р. в Раштатському таборі було утворено «Кооперативну чайну спілку» [12, с.244]. Вона займалася продажем чаю, солодощів та овочів у таборі. До кінця року кількість учасників збільшилася з 400 до 1200 осіб. Зібрані кошти спілка витрачала на потреби організації табору. Пізніше, коли прибуток зріс, спілка почала відправляти кошти в Червоний Хрест (50 марок), львівським сиротам (50 марок), раштатським сиротам (50 марок), на табірну лікарню (25 марок) і в січні 1916 р. на табірну народну лікарню. Учасники спілки не наголошували на просвітній діяльності заради проукраїнських національних цілей, а намагалися об’єднати всіх полонених у корисній справі. Пізніше спілка створила власну бібліотеку і влаштовувала слухання рефератів. Здебільшого, проводилися лекції сільськогосподарського спрямування. Це найбільше цікавило людей, бо могло стати у пригоді в їх мирному житті [29, с.244].

Наприкінці серпня 1915 р. в таборі Раштат було засновано просвітницьку інституцію «Просвітньо-суспільне товариство». Входили до нього лише полонені. Наприкінці року товариство було поділено на дві частини: національну та соціальну секції. Чисельність членів товариства на кінець 1915 р. складала 250 осіб. На початок лютого 1916 р. кілька українських національних організацій об’єдналися в одну українську громаду чисельністю 1200 осіб. Ними було створено «Просвітній (учительський) гурток», який мав широкі повноваження у вирішенні різних проблем в таборі [29, с.245].

Як показав Й. Саєвич, з кінця серпня по кінець грудня 1915 р., просвітниками було проведено близько 750 лекцій, в яких узяли участь близько 600-700 полонених українців. Курси німецької мови відвідували 180 осіб, математики – 75, школу грамоти – 200–250 осіб. На початок 1917 р. до просвітньої секції входило 30 учасників. З листопада 1916 р. в таборі було утворено «Шкільну раду» в складі 16 осіб, які керували табірною народною школою [29, с.246]. Така діяльність мала результат. Історик, громадський діяч, та волонтер СВУ О. Терлецький наголошував, що в Раштаті просвітники «переробляли малоросів та хохлів в справжніх українців» [41, с.10].

А. Боляновський показав, що наприкінці 1916 р. німецькі військові кола розпочали військові приготування до формування українських частин. 17 грудня 1916 р. представник СВУ О. Скоропис-Йолтуховський на зборах українських офіцерів у Раштатському таборі повідомив про наказ Воєнного Міністерства взяти з українських таборів по 50 осіб, на яких можна було би покластися і які мали би виїхати на зайняті українські території. А вже 6 січня 1917 р. член СВУ А. Жук у листі генералові Фрідріху в Берлін повідомив, що багато «полонених російських солдатів та офіцерів» української національності виявили готовність «із зброєю в руках взяти участь у боротьбі за створення самостійної України» [1, с.32].

Імпульс проукраїнській активності завдала інформація про революційні події в Росії та Україні на початку 1917 р. За спостереженням О. Терлецького, «вибух революції був немов електричною струєю, яка зелектризувала наших полонених у Вецлярі й випровадила їх з апатії» [42, с.6]. Після падіння Російської імперії у багатьох офіцерських таборах Німеччини та Австро-Угорщини почали виникати українські гуртки і громади, члени яких облаштовували «малоросійські» бібліотеки, передплачували українські газети та журнали, влаштовували дискусії на національні теми і все частіше заявляли про свою українськість і симпатії до національного визвольного руху в Україні. Один із таких гуртків утворився й у таборі Кляйнмюнхен, що розташовувався неподалік австрійського міста Лінц. Тут на початку 1918 р. була створена Українська бойова організація з метою вступу до лав Українського війська, «щоб боронити Вільну, не від кого незалежну Українську Народью Республіку від всіх її ворогів» [40, с.22]. Вона діяла, незважаючи на опір українству з боку проросійськи налаштованих полонених офіцерів.

У липні 1918 р. СВУ припинив свою діяльність, внаслідок чого полонені мусили самостійно опікуватися собою. Ліквідовувалися всі просвітницькі підрозділи – «Український Рух», «Ліквідаційний Комітет», «Просвітня рада». Проте волонтерські утворення, об’єднання полонених функціонували й надалі заради полегшення життя.

**3.3. Таборова українська преса та культурне дозвілля**

У таборах організовано культурну і національно-виховну роботу: школи, бібліотеки, читальні, хори, оркестри, театри, курси української історії й літератури, кооперації, політекономії, німецької мови. Для освітньо-культурної та агітаційно-пропагандистської роботи до українських таборів були покликані досвідчені лектори, фахівці з різних галузей знань, які допомагали долати неписьменність, читали популярні лекції, створювали хори й театри, вели дискусії, видавали книги, брошури й періодичні видання. У таборах функціонували такі газети, як: «Розвага» (Фрайштадт, 1915–1918), «Просвітний листок» (Вецляр, 1915–1916), згодом «Громадська думка» (Вецляр, 1917–1918), «Вільне слово» (Зальцведель, 1916–1919), «Розсвіт» (Раштат, 1916–1918), «Селянин» (Зальцведель, 1918), «Метелик» (Фрайштадт, 1916) [31, с. 139]. Всі ці видання створювалися військовополоненими і для військовополонених, основною метою було національне просвітництво, виховання свідомих українців, які б повернулися після війни на свою рідну землю, щоб відстоювати незалежність майбутньої держави України.

Першим таборовим часописом стала «Розвага», що вийшла у Фрайштадті 5 червня 1915 р. накладом 2 тис. примірників [4]. Часопис виходив щосуботи. Видання мало суспільно-політичне спрямування. У кожному випуску розміщувалися інформаційно-аналітичні публікації, присвячені актуальним подіям в Україні та довкола неї. Наприклад, у 1917 р. у жовтневій публікації пояснювалося значення з’їзду представників недержавних народів: «Отже, щоб забезпечити себе, щоб не посадити над собою замісць старого московського «царя-батюшки», нового самодержця московського царя-народа, скликала Центральна Українська Рада з’їзд недержавних народів Росії, який відбувся у Київі з 8 по 15 вересня». У висновку йшлося про необхідність активізації просвітницької діяльності для підготовки до майбутньої діяльності в Україні [27, с.2]. Структура видання була доволі усталеною: у кожному числі часопису містилися вісті з України, новини з фронту, вісті з Росії, таборова хроніка. До сорока осіб полонених залучалися до підготовки видання. Незважаючи на неоднорідність редакторського складу та інколи діаметрально протилежні погляди на редакційну справу, професори і полонені без освіти врешті-решт розумілися між собою [7, с.361–362].

У календарі, зробленому полоненими, розміщувалася інформація про релігійні та світські свята, дні народження видатних українців, переможних битв та інших історичних подій. Після чого йде суцільна інформація щодо історії України, її побутового життя, мови, культури, свят [27] (Додаток 8).

Українці у Раштаті протягом двох років видавали тижневик «Розквіт» накладом 1500 примірників. Його мета викладена у зверненні, яке опублікували в таборовій газеті: «Наша мета була б в деякій мірі осягнена, коли б наші земляки тут, в полоні, не марнуючи даремно часу, обмінювались думками, учились пізнавати самі себе, бо ми тепер перед тою хвилею, коли скинемо ярмо темноти, ярмо рабства. Перед нами починає світати, мов перед сходом, тому й газету назвали «Розсвіт»[38, с.345].З цих слів ми бачимо, що просвітники й волонтери намагалися використати полон для українізації колишніх солдат царської армії і виховання їх в українських націоналістів, які повернуться додому й стануть на захист незалежності. Проіснувала газета до літа 1918 р., після чого, об’єднавшись із «Громадською думкою» утворили видання «Вільне слово».

Газета «Просвітний листок» видавалася в таборі Вецляр впродовж 1916 р. Спілкою Визволення України. Кожен випуск відкривався гаслом «Давайте з рук до рук, з барака до барака!». Внутрішня будова доволі виразна: публікація політичної тематики, історичний календар та історичні тексти (історичний календар, історичні розповіді, розвідки походження поняття «Малоросія» тощо), агрономічні поради, літературна частина, події у світі, оголошення про заходи у таборі [15, с.3–4]. У випуску від 24 березня 1916 р. перша публікація «Наші завдання» присвячена проблемі об’єднання полонених українців: «… ключ до сповнення наших бажань є широка організація нас самих», – йдеться у часописі [15, с.1]. У випуску від 1 квітня 1916 р. міститься аналіз подій у Росії, що засвідчило досить високий рівень обізнаності у її внутрішній політиці [16, с.1–2]. Протягом 1916 р. увага приділялася європейській політиці, внутрішнім подіям у Росії та в українських землях [15–26].

Показовими є два останніх випуски, які виразно показують позицію та атмосферу просвітників СВУ та полонених. Один з них, від 24 грудня, містить інформацію про філософські та політичні питання, які найбільше тривожили військовополонених українців. У публікації під заголовком «Що може принести мир Україні» автори торкаються не тільки питання становища України, українців, а і світової війни в цілому. Осмислюється можлива доля України як вільної й суверенної держави, аналізуються можливі шляхи її розвитку. Порушено питання мови, зокрема йдеться про «панів та мужиків», які живуть в одному середовищі, а розмовляють різними мовами залежно від соціального статусу [26, с.1–4].

У випуску від 31 грудня 1916 р. підсумовано рік. Зокрема, подано аналіз світового становища перед новим 1917 р. Зачіпається важливе питання щодо країн, в руках яких доля малих народів, а саме Англії, Росії, Німеччини. При цьому особливій критиці піддано подвійні стандарти Англії, яка наче підтримувала незалежність усіх дрібних народів, а в перемовинах виступала лише за незалежність Польщі, Росії ж віддавала Кавказькі території аж до Сирії, ділила з Францією Близький Схід, віддавала Італії егейські острови, Родос, Кіпр тощо [26, с.2].

Журнал полонених українців у Зальцведелі «Селянин» так позиціонував свою мету – працювати на користь селян-хліборобів, розширюючи їхній колозір, інформуючи про сучасні способи господарювання з тим, щоб по поверненні на Батьківщину вони розбудовували свою державу [30, с.1–2]. До журналу приймалися статті сільськогосподарсько-кооперативної тематики. За надруковані статті сплачувався гонорар у розмірі 3 феників за рядок [30, с.8]. Привертає увагу усталена структура видання: кожен випуск розпочинався публікацією на суспільно-політичну тему з красномовними заголовками «Наше завдання», «Чи маємо загинути?» тощо, а далі пропонувалися матеріали сільськогосподарського спрямування («Птахівництво – доходна галузь господарства», «Як вибрати молошну корову», «Користь рядової сівалки» тощо) [30]. Отже, видання «Селянин» повністю витримувало свою назву, орієнтувалося на українських сільських господарів, провадило просвітницьку діяльність.

Окрім видавничої справи, у таборах було налагоджене культурне дозвілля, яке включало творчі гуртки (мовні, художні, драматичні), лекції, театральні вистави, літературні вечори тощо. О. Кобець згадує лекції професора С. Смаль-Стоцького, присвячені українській літературі. З близько 3 тис. полонених українців лекції професора відвідували по кілька сотень [7, с.355–360]. У таборі Фрайштадт, за спогадами О. Кобця були облаштовані спеціальні бараки для театру, зборів (віче), книгарні, фото-ательє, образотворчого мистецтва [7, c.350]. У цьому таборі функціонувала книгарня, про наповнення якої свідчить додаток 8. Як бачимо, пропонувалися суто українські видання історичної суспільної, художньої тематики – праці М. Грушевського, Д. Яворницького, С. Смаль-Стоцького, Є. Чикаленка, О. Барвінського, І. Франка, Т. Шевченка тощо. У репертуарі Фрайштадтського театру переважали постановки також за творами українських авторів. У 1914 р. волонтери займалися створенням оркестру, для якого були закуплені музичні інструменти. На додаток був створений таборовий хор, який складався з 120 співаків [36].

Як засвідчують додатки 5, 6, у Раштатському таборі на початку березня проводилося Шевченкове свято, що включало низку заходів протягом кількох днів – промови, хоровий спів, січові вправи. У Народному домі табору Вецляр діяло музично-драматичне товариство ім. М. Лисенка проводило вистави. Найсприятливішим для культурницьких заходів днем була неділя, яку полонені могли проводити на власний розсуд. У 1916 р. було створено Драматичне товариство ім. Івана Котляревського на основі гуртка драматургії, в якому раніше налічувалося близько 10 акторів. Товариство організовувало літературно-вокальні вечорниці, курси декламації та лекції, які проводилися членами Просвітнього відділу (дехто з них мав наукові ступені), яких СВУ залучав до проведення культурницької роботи в таборі Фрайштадт. У широкому доступі для членів товариства була література з теоретичної драматургії, яка здебільшого використовувалась режисерами таборового театру [33]. Додаток 7 являє собою фотозображення сцени драматичного театру ім. Івана Котляревського у таборі.

У Вецлярському таборі на початку 1916 р. було створено народний університет. Проте в таборі було чимало антиукраїнських агітаторів, котрі використовували кожну нагоду, щоб зашкодити просвітній роботі. У березні було проведене Шевченкове свято, що включало промови, виголошення привітань від інших таборових організацій, виступ хору та вечірній концерт, на якому було присутніми близько 2 тис. осіб. Далі почали проводити віча на суспільно-політичні теми. Як пише О.Терлецький, просвітницька робота показувала, «що давня байдужість до українства зникла вже в тих півтора тисячі зібраних на вічу людей, і що вони вже були приєднані для української ідеї» [41, c.10].

Отже, культурницька діяльність була важливим елементом життя українських військовополонених. Таборова преса, відіграючи інформативно-мобілізуючу роль, мала виразний національно-просвітницький характер. Вона спрямовувалася на формування національної самосвідомості полонених українців, плекання впевненості в українському майбутньому. Істотний вплив на створення таборових видань справляв СВУ. Глибока обізнаність у місцевій та світовій політиці відкривала очі військовополоненим, змушувала їх щиро зацікавлюватися положенням України, та її історичного минулого. Окрім підготовки та поширення періодичних видань, військовополонені долучалися до лекцій, вистав, українських свят, що також сприяло посиленню національної самоідентифікації.

**ВИСНОВКИ**

Напередодні війни в результаті підписання Гаазької конвенції щодо військовополонених, на якій було підсумовані результати ведення війн в ХІХ ст., було складено звід правил, якого повинні дотримуватися країни-учасниці війни, які підписали дану конвенцію. Проте, з початком війни, для всіх сторін стало одразу зрозуміло, що конвенція, підписана в 1907 р. не відповідає нинішнім масштабам війни на стан 1914 р. Жодна з країн-учасниць війни не була готова до незліченної кількості військовополонених, не мала ресурсів для їх забезпечення.

Заглиблюючись у дане питання, від загального становища полонених під час Першої Світової війни, до положення українських полонених, можна зробити висновок, що як і в Німеччині, так і в Австро-Угорщині політика керівництва даних країн користувалася національними меншинами в власних цілях, збільшуючи свій арсенал інструментів для ведення війни. Полонені ділилися за національним принципом: поляки, українці, татари тощо. Національні меншини, в тому числі і українці, з часом отримали привілеї в полоні на тлі росіян. Проте, перших півроку становище було однакове для усіх – табори зводилися посеред чистого поля, полонені жили в землянках, наметах просто неба, все це було обведено колючим парканом.

З часом, коли полонені розбудували таборові простори, їхнє становище дещо покращилося. Важливу роль у цьому відгравав Червоний Хрест, який опікувався станом харчування та медичним обслуговуванням. Військовополонених залучали до праці, за яку отримували невелику платню. Проте головним дискомфортом залишався факт неволі, вимушене перебування у закритому просторі, що неминуче спонукало полонених до втеч.

З облаштуванням таборів військовополонених почали групувати за національним і територіальним принципом. З цього часу в життя українських полонених увійшов Союз визволення України, який упродовж всіх років війни вів боротьбу за українців в усіх аспектах їхнього життя – від культурного до побутового. Українські волонтери виборювали права для своїх земляків, намагалися всіляко боротися за незалежність України навіть за її межами.

Характерною рисою таборів, в яких утримувалися військовополонені з України, було розгортання культурницької діяльності – видання таборової преси, організація лекцій, гуртків, українських свят тощо. Незважаючи на опір проімперські налаштованих полонених, просвітницька робота, здійснена українськими діячами, набувала обертів, залучала ширші кола населення та мала колосальний результат для полонених по завершенні їхнього ув’язнення. Деякі з них поверталися на рідну землю зі зброєю в руках, для того щоб вирвати незалежність шляхом контрреволюції (це як раз підтверджує той факт, що просвітницька робота в певному сенсу проводилася і дозволялася німецькою владою саме для цього).

Аналіз джерел, передусім періодичних видань і мемуарів, показав, що полонені з України вважали себе українцями, з огляду на що можемо виокремити українських полонених від суцільного пласту військовополонених з Російської імперії. Вони вивчали українську мову, літературу, називали себе українцями, а свою землю виголошували вільною й соборною Україною. З поваленням царського режиму їхні гасла змінювалися на радикальніші, вони жадали повернутися додому та будувати незалежну Україну.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ І ЛІТЕРАТУРИ**

1. Боляновський А. Українське питання у планах кайзерівської Німеччини у роки Першої світової війни. *Україна: Культурна спадщина, національна свідомість, державність.* 26/2015. С. 21–48.
2. Гуцало Л. В.Перша світова війна і Україна у сучасній українській історіографії. Інтермарум: історія, політика, культура. 2017. № 4. С. 119–131.
3. Женевская (1906 г.) и Гаагская (1907 г.) конвенции. Петроград: Типография Морского министерства, 1914. 16 с.  URL: <https://www.prlib.ru/item/699516>
4. Залізнюк О. С., Білименко Л. А., Швець І. М. Українські таборові часописи Німеччини та Австро-Угорщини 1915-1918 років: історія формування, зміст, тематична насиченість (за матеріалами газетних фондів Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського). URL: <http://conference.nbuv.gov.ua/report/view/id/674>
5. Зеркаль М. М. Перша світова війна і Україна: історіографія проблеми. *Історичний архів.* 2015. Вип. 14. С.158–166.
6. Качмар Л. Роль просвіти і театру в житті українських військовополонених у таборах Австро-Угорщини та Німеччини (1915–1918). *Вісник Львівського унів-ту. Серія Мистецтво*. 2008. Вип. 8. С. 133–138. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/VLNU\_Mistec\_2008\_8\_16](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?I21DBN=LINK&P21DBN=UJRN&Z21ID=&S21REF=10&S21CNR=20&S21STN=1&S21FMT=ASP_meta&C21COM=S&2_S21P03=FILA=&2_S21STR=VLNU_Mistec_2008_8_16)
7. Кобець О. Записки полоненого (пригоди і враження учасника першої світової війни). Мюнхен, 1959. 415 с. URL: <http://diasporiana.org.ua/memuari/1971-kobets-o-zapiski-polonenogo-prigodi-i-vrazhennya-uchasnika-pershoyi-svitovoyi-viyni/>
8. Кривошеєва Л. М. Січовий рух і створення українських військових частин під час Першої світової війни. *Проблеми політичної історії України.* 2014. Вип. 9. С. 119–127.
9. Лавров Ю. П. Союз визволення України (СВУ). *Енциклопедія історії України.* URL: [http://www.history.org.ua/? termin=Soiuz\_vyzvolennia](http://www.history.org.ua/?%20termin=Soiuz_vyzvolennia)
10. Литвак О.О. Статистика полонених та міжнародне регулювання полонених часів Першої світової війни. *Пріоритети сучасної науки (частина ІІІ): матеріали IІІ Міжнародної науково-практичної конференції м. Київ, 19*–*20 листопада 2019 року.* Київ: МЦНіД, 2019. С. 7–8.
11. Лозинська І.Г. Українська історіографія Першої світової війни: стан та перспективи досліджень. *Наукові записки Тернопільського національного педагогічного університету імені В. Гнатюка. Серія: Історія.* Тернопіль: Вид-во ТНПУ ім. В. Гнатюка, 2008. Вип. 3. С.179–194.
12. Нагорная O. C. «Другой военный опыт»: российские военнопленные Первой мировой войны в Германии (1914–1922). Москва: Новый хронограф. 2010. 440 с.
13. Патер І. Просвітня діяльність Союзу визволення України серед військовополонених українців у таборах Австро-Угорщини та Німеччини (1914–1918). *Україна: культурна спадщина, національна свідомість, державність.* Вип. 19. Львів, 2010. С. 559–571.
14. Первая мировая война и судьбы народов Центральной и Юго-Восточной Европы: очерки истории / Отв. ред. Е.П.Серапионова. Москва: Институт славяноведения РАН , 2015. 680 с.
15. Просвітний листок. Пресова секція СВУ з полонених українців табору Вецляр. 1916. Ч. 6. 8 с.
16. Просвітний листок. Пресова секція СВУ з полонених українців табору Вецляр.1916. Ч. 7. 8 с.
17. Просвітний листок. Пресова секція СВУ з полонених українців табору Вецляр.1916. Ч. 11–12. 12 с.
18. Просвітний листок. Пресова секція СВУ з полонених українців табору Вецляр.1916. Ч. 12–13. 12 с.
19. Просвітний листок. Пресова секція СВУ з полонених українців табору Вецляр.1916. Ч. 18. 8 с.
20. Просвітний листок. Пресова секція СВУ з полонених українців табору Вецляр.1916. Ч. 22. 8 с.
21. Просвітний листок. Пресова секція СВУ з полонених українців табору Вецляр.1916. Ч. 24. 8 с.
22. Просвітний листок. Пресова секція СВУ з полонених українців табору Вецляр.1916. Ч. 30. 8 с.
23. Просвітний листок. Пресова секція СВУ з полонених українців табору Вецляр.1916. Ч. 35. 8 с.
24. Просвітний листок. Пресова секція СВУ з полонених українців табору Вецляр.1916. Ч. 36. 8 с.
25. Просвітний листок. Пресова секція СВУ з полонених українців табору Вецляр.1916. Ч. 38. 8 с.
26. Просвітний листок. Пресова секція СВУ з полонених українців табору Вецляр.1916. Ч. 39. 8с.
27. Розвага. Часопис полонених українців. Ч. 41 (99). 28 жовтня 1917 Розвага: часопис полонених українців. Фрайштадт: «Видавниче т-во ім. Ів.Франка». URL: <http://diasporiana.org.ua/periodika/2086-rozvaga-1917-ch-41-99/>
28. Реєнт О. П. Перша світова війна і Україна. *Енциклопедія історії України.* URL: <http://resource.history.org.ua/cgi-bin/eiu/history.exe?&I21DBN=EIU&P21DBN=EIU&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=eiu_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=TRN=&S21COLORTERMS=0&S21STR=Persha_svitova>]
29. Саєвич Й. Й. Українські військовополонені в таборах Німеччини: фінансово-господарська і культурно-освітня діяльність (1914–1918 рр.). *Вісник Національного університету «Львівська політехніка».* 2006. № 571: Держава та армія. С. 244–250.
30. Селянин. Журнал полонених українців у Зальцведелі. Ч.І. 14 січня 1918 р. 16 с. URL: <http://diasporiana.org.ua/periodika/selyanyn-1918-ch-1/>
31. Сидоренко Н. Війна і преса: особливості тематики (1914–1917). *Образ.* Вип. 3 (18). 2015. С. 133–141.
32. Союз визволення України: проблеми державності і соборності / І. Патер. Львів: Ін-т українознавства ім. І. Крип’якевича НАН України, 2000. 344 с.
33. Списки мест водворения военнопленных в Германии и Австро-Венгрии / Главный комитет Всероссийского земского союза. Москва: Типография Т-ва Рябушинских, 1916. 50 с.  URL: <https://www.prlib.ru/item/37093235>.
34. Срібняк М. Драматичне товариство в таборі Фрайштадт (Австро-Угорщина): інституційний аспект. *Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Історія.* 2016. Вип. 2. С. 85–91. URL: <http://nbuv.gov.ua/UJRN/VKNU_Ist_2016_2_18>
35. Срібняк І. В. Полонені офіцери-українці царської армії у таборі Раштат (Німеччина) у 1916 р.: громадський та особистісний вимір таборового повсякдення. *Емінак: науковий щоквартальник.* Київ–Миколаїв, 2017. № 4(1). С. 35–40.
36. Срібняк І. В. «Що ви нам про книжки і науку? Ви нам хліба вистарайтеся…» (українська «пропаганда» в таборі Фрайштадт, Австро-Угорщина у кінці 1914 – на початку 1915 рр.). *Емінак: науковий щоквартальник.* Київ-Миколаїв, 2017. Т. 1 (№2(18)). С. 39–44.
37. Срібняк І. Створення та діяльність Комітету Культурної помочі українцям у Німеччині у таборі Раштат (друга половина 1918 р.). *Київські історичні студії. Науковий журнал.* 2017. № 1(4). С. 3–8.
38. «Срібняк І. Вже не одиниці з-поміж Українців, але тисячі…» (діяльність громади «Самостійна Україна» в таборі Раштат у першій половині 1918 р.). *Межибіж: науковий вісник з проблем регіональної історії і пам’яткознавства.* Межибіж, 2017. № 1. Ч.1. С.345–347.
39. Срібняк І. В. Новітня «Запорізька Січ» на чужині (творення парамілітарних структур в українському таборі Раштат, 1916 р.). *Емінак: науковий щоквартальник.* Київ–Миколаїв, 2017. № 1 (17) (січень – березень). Т. 1. С. 80–85.
40. Срібняк І. Табір полонених українських офіцерів у Кляйнмюнхені (Австро-Угорщина) навесні 1918 року. *Київські історичні студії. Збірник наукових праць.* № 1. 2015 р. С. 21–25.
41. Терлецький О. З життя полонених українців в Німеччині в 1916 році. *Літопис Червоної Калини.* Львів, 1932. Ч. 7–8. С. 8–10.
42. Терлецький О. Як полонені Українці у вецлярському таборі привітали революцію в 1917 році? *Літопис Червоної Калини.* Львів, 1932. Ч. 11. С. 6–8.
43. Якушев Д. П. В плену у немцев: письма и рассказы русских военнопленных.   Петроград, 1916.  38 с. URL: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/14106-yakushev-d-p-v-plenu-u-nemtsev-pisma-i-rasskazy-russkih-voennoplennyh-pg-1916>

**ДОДАТКИ**

Додаток 1

****

Територія табору для військовополонених Фрайштадт.1915–1917 рр.

*ЦДАЗУ.* Ф. 7. Оп. 1. Спр. 6. Арк. 47

URL: <https://tsdazu.archives.gov.ua/archives/151>

Додаток 2



Військовополонені в супроводі конвою перед брамою табору Фрайштадт.1915–1917 рр. *ЦДАЗУ.* Ф. 7. Оп. 1. Спр. 6. Арк. 41

URL: <https://tsdazu.archives.gov.ua/archives/151>

Додаток 3



Військовополонені у таборі Фрайштадт, 1916–1917 рр.

*ЦДАЗУ*. Ф. 7. Оп. 1. Спр. 5. Арк. 26.

URL: <https://tsdazu.archives.gov.ua/archives/151>

Додаток 4

****

Посвідчення військовополоненого С. Антоненка для вільного пересування у таборі Фрайштадт та околиці. 1917 р.

*ЦДАЗУ.* Ф. 7. Оп. 1. Спр. 3. Арк. 1зв.

URL: <https://tsdazu.archives.gov.ua/archives/151>

Додаток 5

****

Оголошення про свято на честь Т. Шевченка та концерт у Раштатському таборі. «Розсвіт». Ч. 15–16, 27 квітня 1916 р.

*ЦДАЗУ*. Ф. 15. Оп. 1. Спр. 62. Арк. 8зв.

URL: <https://tsdazu.archives.gov.ua/archives/151>

Додаток 6

****

Оголошення про виставу в театрі в таборі Вецляр.«Громадська думка», часопис полонених українців у Вецлярі (Німеччина). Ч. 36 (83), 3 червня 1917 р. *ЦДАЗУ.* Ф. 15. Оп. 2. Спр. 20. Арк. 2зв.

URL: <https://tsdazu.archives.gov.ua/archives/151>

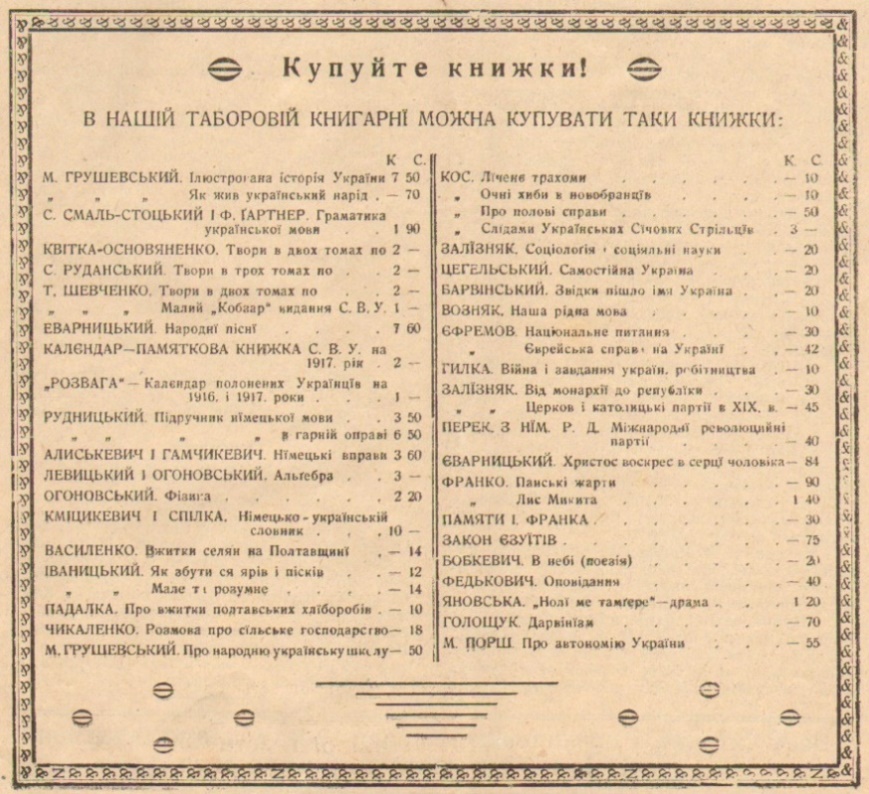
Додаток 7



Сцена драматичного театру ім. Івана Котляревського, Фрайштадт, 1915–1917 рр. *ЦДАЗУ.* Ф. 7. Оп. 1. Спр. 6 Арк. 3

URL: <https://tsdazu.archives.gov.ua/archives/151>

Додаток 8



Перелік українських книжок з книгарні фрайштадтського табору. «Розвага». Ч. 17 (72). 1917 р.

*ЦДАЗУ.* Ф. 15. Оп. 1. Спр. 3. Арк. 4зв.

URL: <https://tsdazu.archives.gov.ua/archives/151>

[**Aurea mediocritas**](https://uk.wikipedia.org/wiki/Aurea_mediocritas)

**ВІЙСЬКОВОПОЛОНЕНІ УКРАЇНЦІ В ТАБОРАХ НІМЕЧЧИНИ ТА АВСТРО-УГОРЩИНИ ЧАСІВ ПЕРШОЇ СВІТОВОЇ ВІЙНИ**

**Анотація**

Актуальність обраної проблеми зумовлюється доцільністю звернення до історичного досвіду Першої світової війни, зокрема в частині поводження з військовополоненими. Адже Українська держава в умовах російської агресії змушена розв’язувати проблему своїх військовополонених. Значущість обраної для вивчення проблеми зумовлюється й потребами національного виховання, оскільки полонені українці століття тому демонстрували жагу до життя, незламність, громадянську свідомість. Це є надзвичайно актуальним сьогодні, у складних умовах гібридної війни зміцнення позицій Української держави. Ще одним аспектом актуальності виступає недостатній рівень опрацьованості проблеми, оскільки в українському науковому просторі глибоке опрацювання історії України в роки Першої світової війни розгорнулося на початку ХХІ ст. Тому недивно, що наразі залишаються прогалини у вивченні Першої світової війни у заломленні до України та українців. Серед таких, зокрема перебуває становище військовополонених з України. Вивчення становища військових, які опинилися у ворожій пастці, зайвий раз порушує проблему збереження людської гідності навіть на межі виживання.

Мета дослідження полягає у формуванні комплексного уявлення про життя українців у таборах для військовополонених на території Німеччини та Австро-Угорщини.

Задля реалізації мети було вивчено наукову літературу та опрацьовано джерела, серед яких актові документи, описово-статистичні матеріали, періодика, джерела особового походження, зображальні джерела. Поєднання офіційного сприйняття військовополонених та особистісних вражень дозволило сформувати загальну картину становища військовополонених українців.

**Загальна характеристика роботи.** Робота структурована запроблемним принципом, який дозволив послідовно розглянути теоретичні засади її вивчення, міжнародні правові засади поводження з військовополоненими, організацію таборів у Німеччині та Австро-Угорщині, побут військовополонених, діяльність українських об’єднань, таборову українську пресу та культурне дозвілля. Робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку джерел і літератури, додатків.

На початку ХХ ст. було укладено Женевську та Гаазьку конвенції, що визначили міжнародні норми поводження з військовополоненими. Проте, з початком війни одна з країн-учасниць війни не була готова до незліченної кількості військовополонених, не мала ресурсів для їх забезпечення.

У Німеччині та Австро-Угорщині полонені ділилися за національним принципом, через що українці мали можливість розміщуватися компактно. Німецьке командування використовувало їх у власних політичних цілях, для протистояння з Росією.

У роботі простежено етапи організації таборів для полонених. Спочатку табори зводилися посеред чистого поля, всі полонені жили в землянках, наметах просто неба. З часом, коли полонені збудували бараки, їхнє становище дещо покращувалося. Проте побутові умови були мізерні, достатні для підтримання загального стану утримуваних.

Велику роль в організації українських військовополонених відігравала СВУ, яка впродовж всіх років війни вела боротьбу за українців в усіх аспектах їхнього життя – від культурного, до побутового. Українські волонтери виборювали права для своїх земляків, намагалися всіляко боротися за незалежність України навіть за її межами.

Вивчення таборової преси та решти культурницької діяльності дозволяють стверджувати, що військовополонені з України вирізнялися національною самосвідомістю, бо ж вважали себе українцями. Вони вивчали українську мову, літературу, називали себе українцями, а свою землю вільною й соборною Україною. З поваленням царського режиму їхні гасла змінювалися на радикальні, вони жадають повернутися додому та будувати сильну і незалежну Україну.

**Ключові слова**: військовополонені, табори полонених, Німеччина, Австро-Угорщина, СВУ, таборова преса, просвітницька діяльність.